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# **Tabla de versiones**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 23/06/2025 | v1r1 | Documento inicial |
|  |  |  |
|  |  |  |

# **Resumen ejecutivo**

Como Project Manager, desarrollador, analista y tester, he trabajado en la implementación de los requisitos del proyecto, enfrentándome a ciertos ajustes necesarios debido a la falta de claridad en algunos de ellos. Esto ha derivado en correcciones que han quedado reflejadas en el informe, evidenciando incidencias surgidas durante el desarrollo.

A pesar de estos desajustes, he seguido la planificación establecida y he mantenido un avance constante en mis tareas, garantizando el progreso del proyecto conforme a los objetivos definidos.

# **Introducción**

Este documento recoge un registro detallado del análisis realizado, especificando cada requisito evaluado junto con las conclusiones y decisiones tomadas al respecto.

La documentación de este proceso es fundamental para garantizar la coherencia del trabajo, permitiendo identificar cualquier problema o ambigüedad en los requisitos. En este caso, surgieron algunas dificultades con ciertos requerimientos, lo que requirió un análisis más detallado y algunas correcciones.

A pesar de estos inconvenientes, el registro de cada decisión tomada ha sido clave para asegurar el cumplimiento de los requisitos y sentar una base sólida para futuras revisiones y mejoras.

# **Contenido**

En esta sección se incluyen los requisitos que presentaron ciertas ambigüedades y que fue necesario analizar:

**Requisito Analizado 1:**

8) Operations by managers on their flights:

• List the flights that the have created and show their details.

• Create, update, or delete their flights. Flights can be updated or deleted as long as they have not been published. For a flight to be published, it must have at least one leg, and all its legs must have been published.

**Análisis:**

Tuve varios problemas con la parte de publicar los vuelos. No tenía claro si una vez publicados los vuelos los podría ver cualquier persona ni tampoco tenía claro si había que hacer una comprobación de que no se solapasen los tramos del vuelo en esta parte. Por último, tampoco tenía claro si se podía borrar un vuelo que ya tuviese tramos publicados.

**Decisión Tomada:**

Al final, la validación del solapado se hizo en la parte de publicar un tramo, ya que una vez publicados no se pueden modificar, lo cual resultaría en un vuelo inválido sin posible corrección, ya que, opté por no poder borrar un vuelo que ya tiene tramos públicos, dado que sería confuso para los usuarios. Tras la corrección del profesorado, me quedó claro que cualquier persona podían ver los vuelos publicados y así se implementó.

**Requisito Analizado 2:**

9)Operations by managers on their legs:

• List the legs in their flights ordered by their moments (no other sorting criteria is al-lowed).

• Show the details of their legs.

• Create and publish a leg.

• Update or delete a leg as long as it is not published.

**Análisis:**

No tenía muy claro lo que ya conté antes del solapado. Además, no tenía claro si había que hacer una comprobación de que el aeropuerto de salida de un tramo fuese el mismo que de llegada del anterior tramo. Por último, no tenía claro la implementación del formulario del número de vuelo.

**Decisión Tomada:**

Al final, opté por no hacer la comprobación de los aeropuertos, ya que el profesorado informó en el foro de la asignatura de que no era una validación necesaria, ya que podían ser autotransbordo. Para la implementación del formulario el número de vuelo, opté por seguir las indicaciones del profesorado en el foro, de forma en la que cuando se entra en el formulario de creación, aparezca el código IATA de la aerolínea ya completada, para solo tener que añadir los cuatro dígitos restantes.

**Requisito Analizado 3:**

10) Provide a link to your planning dashboard in GitHub to review the tasks, their current status, and your schedule.

**Inconveniente:**

Como las anteriores, me costó cumplir la metodología del tablero de planificación, pero finalmente pude corregirlo para que la cumpliese, añadiendo las tareas de control de calidad y añadiendo información que estaba incompleta.

# **Conclusiones**

Aunque en general los requisitos han sido difíciles de interpretar, pero se han ejecutado correctamente. Se presentaron algunas dificultades que requirieron un análisis más detallado y varias correcciones posteriores. Aun así, se pudo abordar estos inconvenientes. Durante esta fase del proyecto, fueron necesarios los mayores ajustes del proyecto, ya que es una parte fundamental y la más compleja.
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